

***Posizionamento dei principali Comuni italiani rispetto alle migliori esperienze internazionali***



# Contenuti

**1**

**Premessa**

**2**

**Evidenze emerse**

**3**

**III° Edizione *rating* dei bilanci Italiani**

**4**

**Modalità di attribuzione del rating**

# Contenuti

**1**

**Premessa**

**2**

**Evidenze emerse**

**3**

**III° Edizione *rating* dei bilanci Italiani**

**4**

**Modalità di attribuzione del rating**

## Il percorso Civicum/Società di Audit



### Obiettivi

Analizzare le *best practice* internazionali e definire un nuovo modello di bilancio per i Comuni Italiani:

- semplice
- intuitivo
- esaustivo
- di facile lettura

- Verificare la rispondenza dei bilanci dei principali Comuni Italiani agli obiettivi di chiarezza e trasparenza sulla base delle *best practice* internazionali
- Fornire indicazioni concrete agli amministratori e ai tecnici sugli aspetti da migliorare
- Evidenziare le carenze a livello di “sistema paese” e proporre le soluzioni su cui lavorare
- Creare una prima base di riferimento per monitorare i miglioramenti che si realizzeranno nei prossimi anni

**Responsabilizzare i Comuni Italiani sulla chiarezza e trasparenza dei bilanci**

## Ambito e presupposti dell'analisi

- Oggetto del progetto è stata l'analisi dei **bilanci e delle relazioni al conto consuntivo dell'anno 2008** dei Comuni significativi, per dimensioni e rappresentatività, sul territorio nazionale.
- Rispetto all'anno precedente, il rating è stato esteso a **3 nuovi Comuni** (La Spezia, Modena e Reggio Emilia) mentre i comuni di Aosta, Brescia, Campobasso, Novara, Roma e Sassari non hanno inviato i bilanci in tempi compatibili con le nostre analisi.
- Il rating assegnato si basa **sulla struttura, sulla forma e sulle modalità di comunicazione e rendicontazione dei bilanci consuntivi**. Non sono state effettuate valutazioni di correttezza dei dati quantitativi contenuti. Non sono stati considerati gli eventuali bilanci sociali ed altra documentazione disponibile su Internet in quanto redatti con finalità diverse e differenti requisiti formali.
- Rispetto all'edizione precedente, sono stati **aggiunti nuovi criteri** che valutano le modalità **di rendicontazione dei risultati adottate dal Comune** (presenza del bilancio consolidato, della contabilità generale e della contabilità analitica, precondizioni necessarie per disporre di dati ed informazioni attendibili ai fini dell'elaborazione e predisposizione di bilanci secondo le best practice internazionali e Civicum). E' stato pertanto necessario **modificare l'incidenza** dei singoli criteri al rating complessivo.
- La metodologia di valutazione è stata elaborata in collaborazione con le *Big Four società di revisione (KPMG, Deloitte, Ernst&Young, PriceWaterhouseCoopers)*. Il rating e le considerazioni generali sono state definite da Civicum

# Contenuti

1

**Premessa**

2

**Evidenze emerse**

3

**III° Edizione *rating* dei bilanci Italiani**

4

**Modalità di attribuzione del rating**

## Evidenze emerse (1/2)

### Evidenze

L'introduzione dei nuovi criteri ha determinato una nuova scala di valutazione non confrontabile con la precedente

Non è presente un sistema strutturato omogeneo di rendicontazione dei risultati

### Descrizione

- Il punteggio assegnato è su base 100.
- Il miglior rating è stato ottenuto dal Comune di Reggio Emilia, con un punteggio di 88/100 e 4 stelle, che nel corso dello scorso anno ha “ristrutturato” il bilancio consuntivo coerentemente alle migliori best practice internazionali, adottando il modello Civicum. Il secondo miglior rating è del Comune di Trento che ha ottenuto 3 stelle.
- Perugia, Cagliari, Bari e Catanzaro hanno migliorato il risultato complessivo,
- Tutti i Comuni presentano margini di miglioramento. In particolare, nell'introduzione e perfezionamento del bilancio consolidato, della contabilità generale, della contabilità analitica e del sistema di controllo interno.
- Dall'analisi dei bilanci, sono emersi evidenti margini di miglioramento relativamente all'omogeneità di contabilizzazione e di rendicontazione, cioè alla adozione di standard comuni di contabilità generale e analitica. In particolare si rilevano carenze diffuse nelle seguenti aree:
  - ✓ adozione della contabilità generale;
  - ✓ adozione della contabilità analitica;
  - ✓ adozione di manuali di contabilità generale ed analitica per omogeneizzare le modalità di registrazione degli eventi contabili;
  - ✓ presenza del bilancio consolidato;
  - ✓ indicazione dei principi contabili adottati.

## Evidenze emerse (2/2)

### Evidenze

Possibilità di ampi miglioramenti nel modello di *governance* e controllo interno

I bilanci sono ancora poco "accessibili" ai cittadini

### Descrizione

- Solo il Comune di Reggio Emilia ha ottenuto il massimo punteggio (4 stelle) fornendo un quadro completo ed esaustivo del sistema di governance e controllo interno.
- Solo 4 Comuni - Reggio Emilia, Ancona, Torino, Perugia - del campione analizzato hanno ottenuto almeno 2 stelle nell'area sistema di governo e controllo interno.
- Oltre il 20% dei Comuni non pubblica il bilancio consuntivo su Internet.
- Il trend è comunque in miglioramento. Nella prima edizione del rating, circa il 70% dei Comuni analizzati non pubblicava la documentazione relativa al bilancio su Internet
- Nessun Comune ha pubblicato un executive summary in inglese.



# Contenuti

1

**Premessa**

2

**Evidenze emerse**

3

**III° Edizione *rating* dei bilanci Italiani**

4

**Modalità di attribuzione del rating**

## Griglia di valutazione (1/2)

Area	Criterio	Importanza	Peso	
Presentazione e struttura del documento	Caratteristiche dell'indice	Limitata	50	
	Sintesi iniziale	Alta	100	
Rendicontazione dei risultati rispetto agli obiettivi	Esplicitazione politiche, obiettivi e avanzamento rispetto ai piani	Alta	100	
	Indicatori di performance (non strettamente economici)	Alta	100	
	Composizione dei paragrafi	Limitata	50	
	Analisi degli scostamenti vs budget	Alta	100	
	Rappresentazione dell'andamento dei consuntivi	Media	80	
	Informativa sui risultati delle Società controllate	Alta	100	
	Presenza del bilancio consolidato	Alta	100	Nuovo
	Presenza della contabilità generale (Co.ge.)	Alta	100	Nuovo
	Presenza della contabilità analitica (Co.an.)	Alta	100	Nuovo
	Indicazione dei principi contabili adottati per la Co. ge.	Alta	100	Modificato

## Griglia di valutazione (2/2)

Area	Criterio	Importanza	Peso	
Sistema di governo e controllo interno	Responsabilità politiche	Media	80	
	Responsabilità organizzative	Media	80	
	Sistema di controllo interno	Alta	100	Modificato
Comunicazione e Grafica	Chiarezza grafica	Media	80	
	Comprensibilità dei grafici	Limitata	50	
	Modalità di comunicazione	Alta	100	
	Excutive summary in inglese	Alta	100	Nuovo

*Al fine di assicurare un processo di costante miglioramento della chiarezza e trasparenza dei bilanci, sono stati aggiunti/modificati i criteri rispetto alla I e II edizione del progetto rating*

## Rating assegnato ai Comuni (1/3)\*

Città	Presentazione e struttura del documento	Rendicontazione dei risultati rispetto agli obiettivi	Sistema di governo e controllo interno	Grafica e comunicazione	Giudizio complessivo	Rating complessivo
Reggio Emilia	****	****	****	***	****	88
Trento	***	***	*	***	***	50
Bolzano	***	***	*	**	**	48
Ancona	***	***	**	*	**	47
Perugia	**	***	**	**	**	47
Pescara	*	***	*	***	**	45
Cagliari	***	**	*	**	**	42
Firenze	***	**	*	***	**	40
Bologna	*	**	*	**	**	36
Modena	*	**	*	**	**	36
Torino	*	**	**	**	**	33

\* Il punteggio massimo conseguibile è 100. Non si riporta la variazione vs. l'anno precedente in conseguenza della modifica dei criteri e del loro peso. I Comuni di Milano, Trieste, Venezia, Cagliari e Bari non hanno fornito indicazioni sulla presenza e sullo stato di implementazione della Co.ge. e della Co.an, conseguentemente è stato assegnato un giudizio insufficiente.

## Rating assegnato ai Comuni (2/3)\*

Città	Presentazione e struttura del documento	Rendicontazione dei risultati rispetto agli obiettivi	Sistema di governo e controllo interno	Grafica e comunicazione	Giudizio complessivo	Rating complessivo
Genova	***	**	*	**	**	33
Palermo	***	**	*	**	**	29
Milano	*	**	*	**	**	28
Bari	***	**	*	*	**	27
Venezia	*	*	*	**	*	21
Trieste	*	*	*	**	*	21
La Spezia	**	*	*	*	*	17
Catanzaro	*	*	*	*	*	12
Potenza	*	*	*	*	*	8
Napoli	*	*	*	*	*	7

\* Il punteggio massimo conseguibile è 100. Non si riporta la variazione vs. l'anno precedente in conseguenza della modifica dei criteri e del loro peso. I Comuni di Milano, Trieste, Venezia, Cagliari e Bari non hanno fornito indicazioni sulla presenza e sullo stato di implementazione della Co.ge. e della Co.an, conseguentemente è stato assegnato un giudizio insufficiente.

## Rating assegnato ai Comuni (3/3)\*





Città	Presentazione e struttura del documento	Rendicontazione dei risultati rispetto agli obiettivi	Sistema di governo e controllo interno	Grafica e comunicazione	Giudizio complessivo	Rating complessivo
Campobasso	—	—	—	—		0
L'Aquila	—	—	—	—		0**
Roma	—	—	—	—		ND***

\* Il punteggio massimo conseguibile è 100. Non si riporta la variazione vs. l'anno precedente in conseguenza della modifica dei criteri e del loro peso. I Comuni di Milano, Trieste, Venezia, Cagliari e Bari non hanno fornito indicazioni sulla presenza e sullo stato di implementazione della Co.ge. e della Co.an, conseguentemente è stato assegnato un giudizio insufficiente. \*\* comune colpito da sisma \*\*\* comune commissariato

## Risultati (1/2)

- Dei 21 Comuni analizzati:
  - ✓ il miglior rating ottenuto è di 88/100 e 4 stelle (Comune di Reggio Emilia che ha adottato il modello Civicum);
  - ✓ Solo 1 Comune ha ottenuto 3 stelle (Comune di Trento);
  - ✓ solo 2 Comuni hanno ottenuto un rating superiore a 50/100 (Reggio Emilia e Trento);
  - ✓ 4 Comuni hanno ottenuto un rating tra 45 e 50 (Bolzano, Ancona, Perugia e Pescara);
  - ✓ 7 Comuni hanno ottenuto un rating compreso tra 24 e 44;
  - ✓ 6 Comuni hanno ottenuto un rating inferiore a 24/100.
- È difficile parlare di trasparenza senza alcune pre-condizioni “strutturali” risolvibili, solo a livello di sistema, attraverso l’adozione:
  - ✓ del modello di rendicontazione Civicum;
  - ✓ dei principi contabili internazionali per il settore pubblico;
  - ✓ della contabilità generale;
  - ✓ della contabilità per centri di costo;
  - ✓ Dei manuali di contabilità generale ed analitica per omogeneizzare le modalità di registrazione contabile degli eventi contabili;
  - ✓ di sistemi di *governance* e controllo interno formalizzati e verificabili.

## Risultati (2/2)

Rating	Numero Comuni	Comuni
	1	Reggio Emilia
	1	Trento
	13	Bolzano, Ancona, Perugia, Pescara, Cagliari, Firenze, Bologna, Modena, Torino, Genova, Palermo, Milano, Bari
	6	Venezia, Trieste, La Spezia, Catanzaro, Potenza, Napoli



# Contenuti

1

**Premessa**

2

**Evidenze emerse**




3

**III° Edizione *rating* dei bilanci Italiani**

4

**Modalità di attribuzione del rating**

## Definizione del rating qualitativo

Rating quantitativo	Rating qualitativo corrispondente	Definizione
$x \geq 0,74$		Bilancio allineato alle <i>best practice</i> internazionali per chiarezza e trasparenza
$0,49 \leq x < 0,74$		Bilancio efficace in termini di chiarezza e trasparenza
$0,24 \leq x < 0,49$		Bilancio con margini di miglioramento
$x < 0,24$		Bilancio con gap significativi